

Verslag 1^{ste} vergadering Gebiedstafel Windpark Waterwolf

project	Gebiedstafel Windpark Waterwolf
datum	2 oktober 2025
plaats	Vergaderlocatie Jasper Roubos Abbenes
aanwezig	Tineke de Vries (TV), Kees Lindhout (KL), Giel van Houtum (GH), Floris Mebius (FM), Michel Vermeij (MV / sloot vanaf agendapunt 5 aan), Amanda van der Meij de Bie (AM), Corinne Kalisvaart (CK), Jasper Roubos (JR), Daphne van den Akker (DA), Peter Könst (PK), Remco Pols (RP), Wim van Beuzekom (WB)
afwezig	Peter Bokhorst (PB), Ben Perdaan (BP), Chris Brunner (CB), Cas Dolderman (CD)
bijlagen	-

1. Opening

Remco Pols opent om 19:40 uur de vergadering.

2. Mededelingen

Bericht van verhindering van Cas Dolderman en Chris Brunner. Peter Bokhorst en Ben Perdaan zijn afwezig zonder kennisgeving.

3. Kennismaking leden gebiedstafel

De deelnemers aan de vergadering stellen zich voor en vertellen namens welke organisatie of stakeholder ze deelnemen aan de gebiedstafel. Ook vertellen de deelnemers met welk belang ze aan de gebiedstafel deelnemen. KL en FM stellen dat provincie en gemeente als toehoorder deelnemen aan de gebiedstafel. De delegatie van direct-omwonenden bestaat uit AM en MV. Bij het uitnodigen van partijen voor de gebiedstafel is 24 juni ook een overleg geweest met een drietal dorpsraden. Uit dit overleg kwam naar voren dat bestuurders van de dorpsraden geen rol voor zichzelf zagen aan de gebiedstafel: als dorpsraadbestuurder vertegenwoordig je alle inwoners uit je dorp en dus zeker ook de inwoners die verklaard tegenstander van de komst van het windpark zijn. Het vertegenwoordigen van verklaard tegenstanders staat op gespannen voet met een van de belangrijkste spelregels van de gebiedstafel. Namelijk dat de partijen aan de gebiedstafel de ambitie hebben om samen het beste plan voor het park te ontwikkelen vanuit een constructief-kritische grondhouding. Bij het vaststellen van het verslag is duidelijk geworden dat een bestuurder van Dorpsraad Abbenes wel aansluit als toehoorder.

4. Voordracht beoogd voorzitter Gebiedstafel Windpark Waterwolf

Remco Pols stelt zich kort voor aan de deelnemers. Vervolgens verlaat hij de vergadering voor een kort moment en draagt het voorzitterschap over aan de secretaris. De

vergadering benoemt Remco Pols (unaniem) in zijn rol als voorzitter van de Gebiedstafel Windpark Waterwolf.

5. Presentatie project Windpark Waterwolf

Namens de initiatiefnemers presenteert projectleider Giel van Houtum het project Windpark Waterwolf. De presentatie wordt meegestuurd met dit verslag. CK vraagt hoe zeker de aanwijzing van het zoekgebied is? Antwoord GH: als de initiatiefnemers binnen de ruimtelijke kaders blijven in het aangewezen zoekgebied, kan sprake zijn van een vergund project. TV vraagt in welke hoedanigheid de provincie deelneemt aan de gebiedstafel?

Antwoord KL: als toehoorder namens het bevoegd gezag voor dit project. TV vraagt wanneer het participatieplan van Windpark Waterwolf besproken wordt? RP stelt voor om het participatieplan bij de uitnodiging voor de volgende gebiedstafel mee te sturen en het plan dan ook op de agenda te zetten. RP zegt toe dat in volgende vergadering ook gesproken kan worden over de rol van de gebiedstafel in het participatieproces. Hiermee wordt ingestemd.

TV vraagt wat het gezag van de gebiedstafel is? RP stelt voor om deze vraag bij agendapunt 6 (spelregels Gebiedstafel Windpark Waterwolf) aan de orde te hebben. CK doet navraag of de gemeente Haarlemmermeer geen bevoegd gezag is in dit project? GH bevestigt dat provincie Noord-Holland het bevoegd gezag is. Hij verduidelijkt dat in het proces provincie de gemeente betreft. Zo wordt bij overleg tussen provincie (als bevoegd gezag) en de initiatiefnemer, de gemeente ook uitgenodigd.

PK vraagt hoe lang de SDE++-regeling nog beschikbaar is voor de ontwikkeling van windparken? GH geeft aan dat deze subsidieregeling nog minimaal 1 jaar beschikbaar is voor ontwikkelaars van windparken en dat de initiatiefnemers van Windpark Waterwolf de ambitie hebben om van deze regeling gebruik te maken.

CK vraagt of er al een voorkeursalternatief voor het windpark is gekozen? GH antwoordt dat dit nog niet het geval is.

AM vraagt of er onderzoeksvragen toegevoegd kunnen worden aan de concept-NRD die binnenkort ter inzage wordt gelegd. GH geeft aan dat de inhoud van de concept-NRD vast staat en dat de route om onderzoeksvragen toe te voegen via het indienen van een zienswijze is. Hiernaast kan sprake zijn van een advies door de gebiedstafel aan de initiatiefnemer over het NRD.

6. Spelregels Gebiedstafel Windpark Waterwolf

RP vraagt aan de vergadering hoe de gebiedstafel haar rol ziet en welke afspraken de deelnemers hierover willen maken? Er volgt een discussie waarbij verschillende deelnemers hun ideeën delen. TV vraagt op welke manier de gebiedstafel invloed uitoefent? RP antwoordt: op basis van een advies dat door de gebiedstafel aan de initiatiefnemer wordt gegeven. RP stelt voor dat bij het opstellen van adviezen de initiatiefnemers en toehoorders niet meestemmen. Hiernaast stelt hij voor dat de adviezen die de gebiedstafel geeft, niet per se op basis van unanimiteit tot stand hoeven te komen. RP geeft aan dat als deelnemer aan de gebiedstafel je het recht hebt om het niet eens te zijn met onderdelen van het plan dat de initiatiefnemers maken om het windpark te ontwikkelen. Tegelijkertijd is een constructieve grondhouding van de deelnemers aan de orde stelt RP.

CK vraagt of deelnemers aan de gebiedstafel zelf agendapunten kunnen indienen. RP stelt voor dat dit bij het agenda-onderdeel wvttk aangegeven kan worden. RP stelt voor dat bij de agenda van volgende vergaderingen bij elk agendapunt ook wordt aangegeven wat de bedoeling is van dat agendapunt (informerend of besluitvormend).

Tijdens de discussie worden onderwerpen besproken die in de spelregels van deze gebiedstafel terug zouden moeten komen. Deze onderwerpen zijn (onder andere):

- Wat is de status van een besluit/advies van de gebiedstafel?
- Hoe komt de gebiedstafel tot een advies en hoe verhouden die adviezen zich tot het ruimtelijk proces? Welke mijlpalen hanteren we hierbij?
- Welke afspraken maken we over omgang met de media?

RP stelt voor dat vragen over functioneren van de gebiedstafel via de voorzitter lopen.

RP vraagt aan de initiatiefnemer om met een voorstel te komen voor de spelregels. Dit voorstel komt op de agenda van de tweede gebiedstafel.

7. WVTTK / Rondvraag

MV vraagt of er sprake kan zijn van een vergaderoutine waarbij een deelnemer aan het einde van iedere gebiedstafel de rol heeft om de vergadering te evalueren? RP geeft aan op dit moment onvoldoende toegevoegde waarde te zien in deze werkwijze.

PK roept op om 'gas op de voortgang van dit project te houden'. In een snelveranderende markt kan de businesscase van het project net zo snel veranderen.

RP vraagt of de contactgegevens van de deelnemers onderling kunnen worden gedeeld? Onder het voorbehoud dat deze gegevens niet verder worden gedeeld, zijn de deelnemers akkoord.

8. Vaststellen volgende vergaderdatum

Het voorstel is om de volgende gebiedstafel te organiseren bij de start van de terinzagelegging van de concept-NRD. De datum die gekozen wordt is donderdag 16 oktober.

Afspraken:

nr.	onderwerp	wie	tijd	status
01				
02				
03				